**MODÈLE DE RAPPORT DE FIN D’EXÉCUTION DES PROJETS**

**Modèle de rapport de fin d’exécution des projets**

Financements pour la transformation du système

**Fournir une aide sectorielle[[1]](#footnote-2)**

|  |
| --- |
|  GÉNÉRALITÉS |
| Pays : | Cliquez pour saisir le texte. |
| Nom du programme auquel ce financement pour la transformation du système contribue : | Cliquez pour saisir le texte. |
| Identifiant du projet (le cas échéant) :  | Cliquez pour saisir le texte. |
| Agent partenaire : | Cliquez pour saisir le texte. |
| Date de démarrage du financement : | Cliquez ou tapez pour saisir une date. |
| Montant du financement : | Cliquez pour saisir le montant. |
| Date de clôture du financement (date réelle) : | Cliquez ou tapez pour saisir une date. |
| Date de dépôt du rapport : | Cliquez ou tapez pour saisir une date. |

|  |
| --- |
| **OBJET ET INSTRUCTIONS** |
| **Objet** |
| Ce rapport de fin d’exécution du financement pour la transformation du système qui assure un soutien à l’échelle du secteur vise à :* Évaluer et rendre compte de la **performance globale** du projet, en fournissant un compte rendu de la performance et des résultats du programme soutenu par le financement et la contribution du financement au secteur.
* Partager les **réflexions** pour améliorer la pertinence, l’efficacité, l’efficience et la pérennité des futurs financements de ce type, et contribuer à l’alignement des processus.
* Assurer la **responsabilité** et la **transparence** du financement et de ses engagements.

En faisant le point sur ce qui a fonctionné et ce qui n’a pas fonctionné, le processus de rédaction de ce rapport de fin d’exécution doit être prospectif et servir de base à des discussions collaboratives sur l’avenir du soutien du GPE dans le pays. |
| **Instructions** |
| Ce modèle doit être complété par l’agent partenaire après avoir sollicité les contributions du gouvernement et du groupe local des partenaires de l’éducation. Une fois la mise en œuvre achevée, l’agent partenaire fournit au Secrétariat un rapport de fin d’exécution couvrant toute la période de mise en œuvre, conformément aux [directives du financement pour la transformation](https://www.globalpartnership.org/fr/content/directives-relatives-aux-financements-pour-la-transformation-du-systeme) et à la [politique applicable aux financements de mise en œuvre](https://www.globalpartnership.org/fr/node/document/download?file=document/file/2023-09-politique-applicable-financements-mise-oeuvre.pdf) du GPE. Le rapport de fin d’exécution doit être soumis **dans les six mois suivant la clôture du financement,** indépendamment du dernier rapport d’avancement. Le rapport complet comprend les **éléments** suivants :* Modèle dûment complété (le présent formulaire, y compris les annexes pertinentes).
* Cadre des résultats du financement et données de la part variable (conformément au document de programme).
* Documentation confirmant explicitement la réalisation des cibles de la part variable (si elle n’a pas été partagée précédemment).
* Résultats concrets et produits du savoir générés grâce à l’appui du financement, ou récits d’impact (s’ils n’ont pas été déjà partagés dans les rapports d’avancement précédents).
* Évaluations ou toute autre étude pertinente mesurant les résultats du financement ou du programme connexe (le cas échéant).
* Analyse de l’efficience (le cas échéant).
* Rapport sectoriel final (peut être soumis séparément).

Le texte doit être clair et concis. Des annexes peuvent être ajoutées si vous souhaitez ne présenter que les textes clés dans le rapport. Si des contenus se chevauchent, ils peuvent être référencés de manière transversale pour éviter les répétitions. Les questions doivent être considérées comme un ensemble interdépendant afin de construire le fil conducteur du financement/programme. Certaines questions feront appel à une réflexion et un jugement résultant de la triangulation d’informations multiples et de qualité ainsi qu’à des explications logiques. Veuillez présenter des éléments concrets et des données **ventilées** par différents sous-groupes (**au minimum par sexe**, et par tout autre groupe si possible). Dans la mesure du possible, une **perspective de genre et d’équité** doit être incluse. Les données probantes et les résultats doivent être replacés dans le **contexte national/infranational du pays** au moment de l’examen, afin de mieux appréhender les informations.Les données doivent être **triangulées**, en présentant des informations **multiples et de qualité** équilibrées et provenant de sources et de parties prenantes variées. L’examen doit utiliser des **techniques de comparaison et de contraste** pour expliquer les éléments de preuve divergents. **Veuillez corroborer les affirmations par des données et des éléments concrets**. Il convient d’explorerles aspects des éléments concrets tels que **« comment et combien »**, **« pourquoi ou pourquoi pas »** et **« et alors »** pour comprendre leurs causes sous-jacentes, leurs effets et leur importance relative.Le rapport doit être envoyé par courriel à **gpe\_grant\_submission@globalpartnership.org**, en mettant en copie l’agence de coordination et le responsable de l’équipe-pays du Secrétariat du GPE. À la suite du dépôt, le Secrétariat du GPE peut contacter les agents partenaires pour solliciter des informations supplémentaires ou demander des précisions. Le rapport sera **rendu public** après avoir été envoyé par l’agent partenaire et examiné par le Secrétariat du GPE. Pour toute question, veuillez-vous adresser à votre interlocuteur principal au Secrétariat du GPE. |
| **LISTE D’ACRONYMES** |
| Veuillez insérer la liste des acronymes utilisés dans ce rapport, le cas échéant.Cliquez ici pour ajouter des acronymes. |

|  |
| --- |
| **1. ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU FINANCEMENT/PROGRAMME : PERTINENCE** |
| **1.1 Pertinence globale** |
| **PERTINENCE – Mesure dans laquelle** i) les **activités soutenues au niveau du financement/programme** et ii) la **modalité d’aide sectorielle ont répondu aux besoins, aux priorités et au niveau des capacités systémiques du secteur, des pays partenaires et des bénéficiaires (en particulier les filles et les enfants les plus marginalisés/vulnérables), et ont continué à y répondre tout au long de la mise en œuvre.** La pertinence est examinée à la fois sur le plan de la modalité choisie pour apporter l’aide sectorielle (c’est-à-dire le choix de l’aide sectorielle était-il logique compte tenu du contexte national ?), et sur le plan des résultats sectoriels auxquels l’aide entend contribuer[[2]](#footnote-3). Veuillez évaluer en cochant '**X**' pour la réponse qui vous semble la plus pertinente et préciser votre réponse dans l’encadré ci-dessous. |
|[ ]  Élevée | Aucune insuffisance (ou tout au plus des insuffisances mineures) n’a été constatée dans l’alignement continu entre les activités soutenues au niveau du financement/programme, et les besoins, les priorités et les capacités des bénéficiaires, des partenaires et du secteur. Le financement/programme a fourni des éléments concrets et précis sur cet alignement. Si les circonstances ont changé, les objectifs ont été modifiés en conséquence pour conserver toute leur pertinence.  |
|[ ]  Substantielle  | Des insuffisances modérées ont été constatées en ce qui concerne l’alignement continu entre les activités soutenues au niveau du financement/programme et les besoins, les priorités et les capacités des bénéficiaires, des partenaires et du secteur. Le financement/programme a fourni des informations généralement suffisantes sur cet alignement. Si les circonstances ont changé, les objectifs ont été modifiés en conséquence pour conserver toute leur pertinence. |
|[ ]  Limitée  | Des insuffisances significatives ont été constatées dans l’alignement continu entre les activités soutenues au niveau du financement/programme et les besoins, les priorités et les capacités des bénéficiaires, des partenaires et du secteur. Le financement/programme a fourni peu d’informations sur cet alignement. Si les circonstances ont changé, les objectifs n’ont pas été modifiés en conséquence pour conserver toute leur pertinence. |
|[ ]  Négligeable  | Des insuffisances majeures ont été constatées dans l’alignement continu entre les activités soutenues au niveau du financement/programme et les besoins, les priorités et les capacités des bénéficiaires, des partenaires et du secteur. Le financement/programme s’écartait de ces besoins actuels ou ne fournissait pas d’informations permettant d’évaluer cet alignement. Si les circonstances ont changé, les objectifs n’ont pas été modifiés en conséquence pour conserver toute leur pertinence. |
| Précisez brièvement votre réponse. Par exemple, réfléchissez à la **pertinence continue** du financement/programme et de sa modalité d’aide sectorielle au cours du cycle de vie du financement[[3]](#footnote-4). |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **1.2 L’avis des bénéficiaires sur la pertinence**  |
|  *[Si une enquête sur les bénéficiaires/de satisfaction, etc. a été réalisée, et le cas échéant]*Les **bénéficiaires du financement/programme** pensent-ils que les activités/résultats du financement/programme ou la modalité d’aide sectorielle ont répondu à leurs besoins et priorités (par exemple, les fonctionnaires ministériels, le groupe local des partenaires de l’éducation, les enfants, les enseignants, les responsables d’enfants, l’équipe de direction scolaire, les administrateurs de l’éducation, etc.) ? Pourquoi ou pourquoi pas ? |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **II. ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU PROGRAMME SOUTENU PAR LE FINANCEMENT : EFFICACITÉ** |
| **2.1 Efficacité globale**  |
| **EFFICACITÉ – Mesure dans laquelle les objectifs du programme (résultats escomptés) soutenus par le financement** **étaient** **atteints au moment de la clôture du financement[[4]](#footnote-5).** Veuillez évaluer en cochant **X** pour la réponse qui vous semble la plus pertinente et préciser votre réponse dans l’encadré ci-dessous. |
|[ ]  Élevée | Les objectifs du programme (résultats escomptés) soutenus par le financement ont été dépassés ou entièrement atteints, ou sont susceptibles d’y parvenir.  |
|[ ]  Substantielle  | Les objectifs du programme (résultats escomptés) soutenus par le financement ont été presque entièrement atteints, ou sont susceptibles d’y parvenir. |
|[ ]  Limitée  | Les objectifs du programme (résultats escomptés) soutenus par le financement ont été partiellement atteints, ou sont susceptibles de l’être. |
|[ ]  Négligeable  | Les objectifs du programme (résultats escomptés) soutenus par le financement ont été à peine atteints ou n’ont pas été atteints (réalisation minimale, le cas échéant, ou ils devraient à peine être atteints, voire pas du tout). |
| Précisez brièvement votre réponse ci-dessous. Indiquez également dans quelle mesure et avec quelle efficacité les objectifs/résultats soutenus par le financement ont réduit les obstacles spécifiques à l’accès et à l’apprentissage auxquels sont confrontés : a) **les filles et/ou en termes d’égalité des sexes** ; et b) **les enfants les plus vulnérables/marginalisés, tels que définis dans le contexte du pays**. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.2 Efficacité par composante/objectif (le cas échéant)** |
| Veuillez fournir en annexe 2 des informations sur le **niveau de réalisation de chaque composante/objectif du programme soutenu par le financement**, d’ici la fin du financement (selon la liste figurant dans le document de programme) :* Évaluation de l’efficacité, par composante/objectif du programme soutenu par le financement, en se concentrant sur les réalisations au niveau des résultats[[5]](#footnote-6).
* Brève description des principales réalisations et des principales difficultés, par composante/objectif du programme.
 |
| **2.3 Contribution à l’avancement du système (y compris la part variable)** |
| Il convient de réfléchir sur :La mesure dans laquelle le financement/programme a contribuéaux **progrès au niveau sectoriel** de manière échelonnée et cohérente, en termes de résultats et de réformes clés pour le secteur, de capacité du système et de capacité à faire face aux événements perturbateurs. La mesure dans laquelle la stratégie de la **part variable** a facilité des améliorations au niveau sectoriel, et si les cibles des indicateurs de la part variable ont été atteintes et ont donc conduit à un décaissement. Veuillez également résumer les réalisations de la part variable pour l’ensemble de la période du projet dans l’annexe 3. Vous pouvez aussi soumettre le **cadre de résultats de la part variable**, s’il y en a un. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.4 Autres répercussions** |
| Le cas échéant – Veuillez décrire les **autres répercussions et impacts majeurs** (intentionnels ou non, positifs ou négatifs) du financement/programme. Il convient de démontrer que les résultats non intentionnels ont un lien de causalité avec les interventions soutenues ou la modalité d’aide sectorielle évaluée. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.5 Conditions affectant le financement/programme** |
| Il convient de réfléchir aux **conditions internes/externes qui ont facilité ou entravé la réussite du financement/programme**, par exemple :1. Quelles **conditions ont entravé ou facilité** la conception et la mise en œuvre du financement/programme, l’opérationnalisation de la modalité d’aide sectorielle et la réussite de ses leviers, ainsi que l’atteinte des objectifs du programme soutenu par le financement ?(Par exemple, des facteurs internes tels que la gestion ou la supervision du financement ou du programme ; et/ou d’autres facteurs liés au pays, tels que la capacité de gestion, la gestion financière ou la capacité fiduciaire, le suivi et l’évaluation, la coordination des partenaires, etc. ; des facteurs externes hors du contrôle de l’agent partenaire ou du responsable de la mise en œuvre)[[6]](#footnote-7)

Avec le recul, les **risques identifiés** au stade de l’élaboration du financement/programme étaient-ils exacts et les **mesures** d’atténuation étaient-elles suffisantes ? D’autres risques non envisagés à l’époque sont-ils survenus ? |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.6 Enseignements et recommandations, pratiques réussies et interventions innovantes** |
| Veuillez décrire brièvement les **principaux enseignements[[7]](#footnote-8)** (positifs ou négatifs) liés à la mise en œuvre du financement/programme. Veuillez également partager les **recommandations clés[[8]](#footnote-9)** qui pourraient être intégrées dans les futurs cycles de planification des financements/programmes pour aider le GPE à améliorer son soutien des réformes nationales et l’efficacité de l’aide.Mentionnezles **pratiques réussies** ou les **interventions innovantes**, en relation avec le financement/programme et la modalité d’aide sectorielle (si elles n’ont pas déjà été partagées dans les rapports d’avancement précédents). |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.7 Récits d’impact** |
| Si applicable et non partagé dans les rapports d’avancement précédents :Avez-vous identifié des **récits d’impact** que vous aimeriez partager avec l’équipe de communication du Secrétariat du GPE, au sujet de l’impact du financement/programme sur les bénéficiaires, le renforcement des systèmes éducatifs et des systèmes de gestion publique ou la mise en œuvre de l’aide sectorielle ? Si oui, veuillez les décrire ci-dessous ou les mettre en pièce jointe. Ces récits seront présentés sur les supports et plateformes de communication du GPE, en mentionnant le prestataire. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.8 Résultats concrets et produits du savoir** |
| Si applicable et non partagé dans les rapports d’avancement précédents :Veuillez joindre **les résultats concrets et les produits du savoir** (par exemple, évaluations, pilotes, études) générés dans le cadre du soutien du financement ou au niveau du programme global. Veuillez joindre également toutes les **photos, vidéos, affiches de plaidoyer**, etc., qui peuvent être présentées dans les articles ou blogs du GPE. |
| **2.9 Établissement de rapports pour des financements spécifiques, le cas échéant**  |
| **Pour les financements au titre du fonds à effet multiplicateur** (le cas échéant) : Veuillez indiquer le montant (USD/EUR) du cofinancement prévu qui devait être mobilisé à la conception et le montant du cofinancement réel mobilisé à la date de clôture du financement. Si le montant prévu n’a pas été entièrement mobilisé, veuillez en expliquer les raisons.  |
| Cofinancement (en USD/EUR) devant être mobilisé à la conception | Cofinancement (en USD/EUR) effectivement mobilisé | Si le cofinancement n’a pas été entièrement mobilisé, veuillez en indiquer les raisons.  |
| Cliquez ici pour entrer le chiffre. | Cliquez ici pour entrer le chiffre. | Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **Pour l’Accélérateur de l’éducation des filles** (le cas échéant) : Dans quelle mesure l’Accélérateur de l’éducation des filles réussit-il à atténuer les obstacles liés au genre auxquels sont confrontées les filles ? Dans quelle mesure est-il aligné sur les interventions du financement pour la transformation du système ? Pourquoi ou pourquoi pas ?Veuillez fournir à l’annexe 4 les données relatives aux indicateurs spécifiques de l’Accélérateur de l’éducation des filles inclus dans le cadre de résultats. |
|

|  |
| --- |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |

 |
| **3. ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU FINANCEMENT/PROGRAMME : EFFICIENCE** |
| **3.1 Efficience globale**  |
| **EFFICIENCE – Mesure dans laquelle le financement a été décaissé (de l’agent partenaire au ministère) puis les dépenses engagées (par le ministre) en temps opportun et la mesure dans laquelle les interventions du programme ont été mises en œuvre en temps opportun, et leurs coûts ont été raisonnables par rapport aux résultats obtenus (c’est-à-dire que les ressources ont été économiquement converties en réalisations et résultats)[[9]](#footnote-10)**. Veuillez évaluer en cochant '**X**' pour la réponse qui vous semble la plus pertinente et préciser votre réponse dans l’encadré ci-dessous. |
|[ ]  Élevée | L’efficience a dépassé les attentes. |
|[ ]  Substantielle  | L’efficience correspond à ce que l’on peut attendre dans le secteur. |
|[ ]  Limitée  | L’efficience a été inférieure aux attentes dans le secteur.  |
|[ ]  Négligeable  | L’efficience a été très faible par rapport aux bénéfices (s’il y en a) et aux normes reconnues dans le secteur.  |
| **3.2 Respect des délais** |
| Il convient de réfléchir au respect des délais du décaissement et du programme soutenu par le financement. Par exemple :1. **Au début du financement :** Le choix d’une modalité d’aide sectorielle a-t-elle aidé le GPE à décaisser ses financements en temps opportun dans le respect du calendrier du programme ? Combien de temps s’est-il écoulé entre la date d’approbation du financement du GPE et le premier transfert d’argent du fonds fiduciaire à l’agent partenaire, puis de l’agent partenaire au gouvernement ?
2. **Respect des délais en ce qui concerne le décaissement pendant la mise en œuvre :** La modalité sectorielle et ses leviers ont-ils permis de procéder au décaissement du financement du GPE, conformément aux délais prévus, pendant la mise en œuvre du programme ? Le gouvernement a-t-il reçu le financement conformément aux modalités d’octroi dont il avait été convenu ?
3. **Respect des délais en ce qui concerne la mise en œuvre du programme :** Les interventions du programme ont-elles été exécutées conformément au calendrier prévu ? Dans le cas contraire, pourquoi  ?

En cas de retards majeurs, quelles en étaient les raisons et comment y a-t-on remédié ? |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **3.3 Coûts unitaires** |
| Quels étaient les **coûts unitaires de la réalisation des principaux résultats du programme** (par exemple, la construction d’écoles, la formation des enseignants, les manuels scolaires) ? Des **points de référence** sont-ils disponibles pour établir une comparaison ? Les **coûts unitaires** ont-ils changé entre la conception du financement/programme et sa mise en œuvre effective ? Si oui, pourquoi ?Le financement/programme a-t-il entraîné des **coûts excédentaires** ou des économies importantes ? Si oui, veuillez préciser.Veuillez expliquer dans quelle mesure la modalité d’aide sectorielle du financement a permis de produire des **économies d’échelle** dans la génération des résultats (sous réserve que ces données soient connues). |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **3.4 Utilisation des systèmes nationaux dans le cadre du financement**  |
| **Dans le cadre du financement, l’utilisation des systèmes de gestion et de finances publiques du pays,** a-t-elle facilité des succès ou engendré des difficultés ? Veuillez également formuler toute recommandation. Par exemple : 1. Utilisation des systèmes de gestion des finances publiques du pays (par exemple, budget, trésor, parlement, passation des marchés, comptabilité, audit) ;
2. Utilisation des systèmes de reddition de compte et de suivi de la performance du pays ;
3. Alignement sur le plan sectoriel.
 |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **3.5 Effets de l’aide sectorielle sur l’efficience du système**  |
| Il convient de se demander si et comment la modalité d’aide sectorielle du financement a contribué à améliorer les aspects liés à l’efficience du système national. Veuillez fournir toute recommandation. Par exemple :1. **Transparence, contrôle conjoint et nécessité de rendre compte** de la mise en œuvre des politiquespar le gouvernement, les partenaires techniques et financiers ainsi que la société civile.
2. **Coordination et dialogue conjoint au niveau national et infranational**, en particulier par l’intermédiaire du groupe local des partenaires de l’éducation.
3. **Appropriation et rôle moteur de l’État** quant à la réforme de l’éducation nationale et de la gestion des finances publiques.
4. **Travail mené en continu à l’échelle interministérielle en termes de communication, de planification et de résolution de problèmes**.
5. **Absorption des financements externes** au niveau sectoriel**.**
6. **Amélioration de la capacité du gouvernement**, à l’avenir, **à utiliser des modalités d’aide plus alignées ou plus coordonnées/harmonisées**.
7. **Alignement accru de l’aide extérieure**, en inspirant ou en encourageant les autres bailleurs ou partenaires à utiliser eux aussi des modalités d’aide alignées, ou à les renforcer, ou à participer à un fonds mis en commun, au cours de ce cycle-ci du programme ou lors de futurs cycles.
 |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **3.6 Partenariats** |
| Des **partenariats** (financiers/en nature/autres) ont-ils été développés ou mobilisés, par exemple avec le secteur privé, des fondations, d’autres secteurs que l’éducation, des institutions de recherche, etc. pour soutenir le financement/programme ? Si oui, décrivez-les ci-dessous et expliquez leur niveau de réussite, les difficultés rencontrées et les enseignements tirés. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **3.7 Amélioration grâce à l’utilisation des données et des éléments concrets** |
| Il convient de réfléchir à la manière dont le financement (notamment par l’intermédiaire de sa modalité d’aide sectorielle) a utilisé les données de suivi au niveau du financement et du programme, et favorisé un suivi accru du secteur. Veuillez fournir toute recommandation. Par exemple : 1. **Utilisation des données pour améliorer le soutien sectoriel :** Veuillez expliquer dans quelle mesure les données sur le suivi ont permis de guider la mise en œuvre de la **modalité d’aide sectorielle** de manière à en améliorer l’effet de levier ;
2. **Utilisation du soutien sectoriel pour améliorer le suivi sectoriel :** Veuillez expliquer dans quelle mesure l’utilisation du soutien sectoriel a contribué à **améliorer le suivi sectoriel**. **Pratiques de suivi conjoint :** Veuillez fournir toutes les informations relatives aux exercices, événements ou occasions **de partage de données probantes et de résolution de problèmes conjoints** avec les partenaires nationaux et le Secrétariat du GPE, ainsi que leur niveau relatif d’utilité.
 |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **4. PÉRENNITÉ** |
| Il convient de réfléchir au **potentiel de continuité** au-delà de la date de clôture du financement :1. Quels i) résultats et services, initiatives ou réformes établis spécifiques au financement (le cas échéant préaffectés ou dans la part variable)  ; et ii) modalités d’aide sectorielle, peuvent être poursuivis, ou bien si aucun domaine concret ne permet une continuité.
2. Les conditions en place ou manquantes pour cette continuité, et les risques potentiels pouvant mettre en péril la pérennité.
3. Tout plan de pérennité ou stratégie de sortie élaboré pour assurer la continuité de (certains) des bénéfices.
4. Toute mesure visant à étendre les projets pilotes ou les pratiques prometteuses.
 |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **5. GESTION DES FINANCEMENTS ET UTILISATION DES FONDS** |
| **5.1 Fonds non dépensés** |
| Le cas échéant – Si des **fonds n’ont pas été dépensés** à la fin du financement, précisez ci-dessous : i) le montant des fonds ; et ii) les raisons pour lesquelles les fonds n’ont pas été dépensés. |
| 1. Cliquez pour entrer le montant des fonds non dépensés avant la clôture du financement.
 |
| 1. Cliquez ici pour saisir le texte.
 |
| **5.2 Performance de la gestion** |
| Sur le cycle de vie du financement, veuillez indiquer ci-contre la performance du financement tout au long de la mise en œuvre en termes de **gestion**. Il s’agit des mesures de protection financière, de passation de marchés, sociale et environnementale, les dispositions de mise en œuvre et les autres obligations de gestion fiduciaire. | Sélectionnez une note[[10]](#footnote-11). |
| Veuillez expliquer ci-dessous comment ces dispositions et responsabilités en matière de gestion ont affecté, de manière positive ou négative, la mise en œuvre du financement et l’obtention des résultats et réalisations à la clôture du financement. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **5.3 Cofinancement (non lié au fonds à effet multiplicateur)** |
| Veuillez indiquer, le cas échéant, si le programme soutenu par le financement a bénéficié d’un **cofinancement**, notamment le niveau de décaissement du cofinancement, si les fonds restants seront décaissés et dans quel délai, et si le décaissement a été inférieur au budget initial, les raisons de cet écart. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **6. DONNÉES SUR LE SUIVI** |
| **6.1 Données sur les indicateurs du cadre de résultats** |
| Veuillez inclure l’intégralité du **Cadre de résultats (en tant que sous-ensemble du Cadre de résultats du programme, conformément au document de programme)** dans une annexe ou en pièce jointe. Le Cadre de résultats doit inclure :* Les valeurs des indicateurs de référence, de l’objectif final et des étapes.
* Les valeurs cibles révisées (si la ou les valeurs cibles initiales ont été officiellement révisées en raison d’une restructuration ou de changements au cours de la mise en œuvre).
* Le statut de la réalisation par rapport aux valeurs cibles.
* Les raisons de tout dépassement ou sous-réalisation des attentes.
 |
| **6.2 Données sur les chiffres globaux** |
| Veuillez fournir en annexe 4 les données relatives aux **trois chiffres globaux, au niveau du programme** du GPE :* Achat et distribution de manuels scolaires
* Enseignants formés
* Salles de classe construites ou réhabilitées
 |
| **6.3 Données cumulatives sur les enfants bénéficiaires** |
| Veuillez indiquer en annexe 5 le nombre cumulatif d’enfants qui ont **directement participé aux activités du programme, reçu des incitations ou bénéficié de services soutenus par le programme ou d’interventions du programme** pendant toute la durée du financement. Si ces données ne sont pas disponibles, veuillez en expliquer les raisons dans la section commentaire de l’annexe 5.Veuillez également indiquer en annexe les valeurs désagrégées pertinentes par sous-groupes, **au minimum par sexe**. Si elles sont appropriées et disponibles, fournissez des valeurs désagrégées par différents sous-groupes (enfants en situation de handicap, enfants réfugiés, enfants déplacés à l’intérieur de leur pays, enfants non scolarisés et enfants issus de minorités ethnoculturelles/ linguistiques marginalisées) et par niveau d’éducation. |

**Annexe 1 : Arbres de décision pour la notation de l’efficacité globale et la notation de l’efficacité au niveau des composantes/objectifs**

***i) Évaluation de l’efficacité globale***

***ii) Évaluation de l’efficacité au niveau des composantes/objectifs***

**Annexe 2 : Efficacité par composante/objectif de programme soutenu(e) par le financement**

|  |
| --- |
| **Efficacité par composante/objectif soutenu(e) par le financement** |
| Évaluez ci-dessous **dans quelle mesure chaque composante/objectif soutenu(e) par le financement a été atteint(e) à la clôture du financement, en vous concentrant sur les réalisations au niveau des résultats.*** En sélectionnant une note[[11]](#footnote-12) dans le menu déroulant.
* Ensuite, en réfléchissant à la réalisation de chaque composante/objectif, en décrivant par exemple pour chacun :
1. La **fiabilité de la chaîne de résultats**: c’est-à-dire les résultats obtenus, la mesure dans laquelle les activités/résultats de la composante/de l’objectif ont contribué à ses résultats, si les réalisations au niveau des résultats sont attribuables aux activités, si les activités/résultats clés ont été exécutés comme prévu sur la base des intrants mobilisés, l’importance relative des résultats obtenus (ou non), et les raisons de la non-réalisation, etc.
2. Les éventuelles **innovations** ou projets **pilotes** et leur degré de réussite.
3. Tout degré de réalisation variable parmi les **groupes de bénéficiaires**.
4. Toute **difficulté majeure** rencontrée au cours de la mise en œuvre, ses causes et la manière dont elle a été résolue, y compris les révisions/restructurations/adaptations.
5. Si l’une des **cibles des indicateurs** du Cadre de résultats n’a pas été atteinte, quelles en sont les raisons. Et, si les objectifs ont été dépassés, quelles en sont également les raisons.
6. Tout **écart significatif** par rapport aux objectifs/composantes ou indicateurs initiaux ou révisés pendant la mise en œuvre, et ses implications sur le budget, les résultats, la théorie du changement, etc.
 |
| Composante/objectif : | Niveau de réalisation (niveau de résultat) à la clôture du financement : | Brève explication : |
| Nom de la composante/objectif 1 : Cliquez ici pour saisir le texte. | Sélectionnez une note. | Cliquez ici pour saisir le texte. |
| Nom de la composante/objectif 2 : Cliquez ici pour saisir le texte. | Sélectionnez une note. | Cliquez ici pour saisir le texte. |
| Nom de la composante/objectif 3 : Cliquez ici pour saisir le texte. | Sélectionnez une note. | Cliquez ici pour saisir le texte. |

***(Ajoutez ou supprimez des composants/objectifs selon les besoins)***

**Annexe 3 : Modèle de rapport sur la part variable (à la clôture du financement)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicateur | Base de référence | À la clôture du financement | Si la réalisation indiquée dans le(s) dernier(s) rapport(s) sur l’état d’avancement a été révisée rétrospectivement, veuillez indiquer par rapport à quelle cible elle a été révisée, la valeur révisée, la raison de la révision et le montant réel décaissé. | Si la réalisation a été révisée rétrospectivement ou si l’une de ses données probantes n’a pas été soumise, veuillez en indiquer le nom ici et joindre le document justificatif. |
| Cible pour toute la période du financement | Réalisation effective | Décaissement prévu lors de la conception (en USD/EUR) | Décaissement réel (en US/EUR) |
| Sélectionnez une dimension. Niveau de réalisation globale :  Sélectionnez une note [[12]](#footnote-13). |
| 1)… |  |  |  |  |  |  |  |
| 2)… |  |  |  |  |  |  |  |
| 3)… |  |  |  |  |  |  |  |
| Sélectionnez une dimension. Niveau de réalisation globale :  Sélectionnez une note. |
| 1)… |  |  |  |  |  |  |  |
| 2)… |  |  |  |  |  |  |  |
| 3)… |  |  |  |  |  |  |  |
| Sélectionnez une dimension. Niveau de réalisation globale :  Sélectionnez une note. |
| 1)… |  |  |  |  |  |  |  |
| 2)… |  |  |  |  |  |  |  |
| 3)… |  |  |  |  |  |  |  |

***(Ajoutez ou supprimez des lignes pour les indicateurs selon les besoins).***

**Annexe 4 : Modèle de rapport sur les chiffres globaux[[13]](#footnote-14)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs du GPE** | **Nom(s) de l’indicateur tel(s) qu’il(s) figure(nt) dans le document de programme et le formulaire de requête.** | **Nombre RÉEL atteint (pour toute la période du financement)****• Veuillez rendre compte de la situation en chiffres,** sans pourcentages, ni ratios.**• Veuillez fournir les chiffres pour l’ensemble du programme. Le Secrétariat du GPE le calculera au prorata de la contribution du GPE attribuée au montant total du programme.** |  | **Commentaires**  |
| **Achat et distribution de manuels scolaires**  | 1)… |   |  |   |
| 2)… |   |  |   |
| 3)… |   |  |   |
| **Enseignants formés**  | 1)… |   |  |   |
| 2)… |   |  |   |
| 3)… |   |  |   |
| **Salles de classe construites ou réhabilitées**  | 1)… |   |  |   |
| 2)… |   |  |   |
| 3)… |   |  |   |

***(Ajoutez ou supprimez des lignes pour les indicateurs selon les besoins).***

**Annexe 5 : Modèle de rapport sur les enfants bénéficiaires**

|  |
| --- |
|  **Données cumulatives sur les enfants bénéficiaires** |
| Veuillez indiquer le nombre cumulé d’enfants qui ont **directement participé aux activités du programme, reçu des incitations ou bénéficié de services ou d’interventions du programme**, pendant toute la durée du financement. Veuillez également présenter les données ventilées par différentssous-groupes(**au minimum par sexe** et par tout autre groupe si possible). Le cas échéant, il convient de fournir des valeurs désagrégées par sous-groupes variés et par niveau d’éducation. Les données sur les bénéficiaires doivent être collectées en utilisant les méthodes et les outils propres à chaque projet. Les données sur les bénéficiaires doivent être collectées en utilisant les méthodes et les outils propres à chaque programme. Il est entendu que certaines données désagrégées ne seront collectées que si un programme cible expressément des sous-groupes spécifiques à travers ses interventions et déploie ses propres approches pour compter les enfants bénéficiaires[[14]](#footnote-15).**NOTE** : Veuillez fournir les chiffres pour l’ensemble du programme.  |
|  | Préscolaire (facultatif) | Primaire (facultatif) | Secondaire (facultatif) | **Total** |  |
| **Nombre cumulatif d’enfants ayant bénéficié directement du programme pendant toute la durée du financement :** | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre |  |
| **Dont filles :** | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre |  |
| Dont enfants en situation de handicap (facultatif) : | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre |  |
| Dont enfants réfugiés (facultatif) :  | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre |  |
| Dont enfants déplacés à l’intérieur du pays (facultatif) :  | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre |  |
| Dont enfants non scolarisés (facultatif) : | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre |  |
| Dont enfants issus de minorités ethnoculturelles/ linguistiques marginalisées : précisez lesquelles (facultatif) | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le chiffre | Saisir le % |
| Veuillez fournir toute information utile sur les bénéficiaires. Il peut s’agir par exemple de la définition employée par le programme pour un sous-groupe particulier (notamment une description plus granulaire de ces sous-groupes), de l’approche/outil utilisé pour calculer le nombre de bénéficiaires dans l’ensemble ou par sous-groupe, de toute limitation de l’approche/outil employé pour ce calcul, et des raisons pour lesquelles les données sur les enfants bénéficiaires ne sont pas disponibles. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |

1. Ce modèle est destiné aux financements qui utilisent des modalités d’aide sectorielle. Cette modalité procure un financement centré sur les systèmes au niveau sectoriel. Elle aligne la mise en œuvre de l’aide à l’éducation non seulement sur les politiques, les stratégies et la planification sectorielles du pays, mais également sur les institutions publiques et les systèmes de gestion des finances publiques en général. (https://assets.globalpartnership.org/s3fs-public/document/file/2021-08-gpe-fiche-information-alignement-financement-systemes-nationaux.pdf?VersionId=n7d3n.ScgnWdAg1Ff.qkx40nNpcgc3lT). Pour les projets de financement autonomes/cofinancés, veuillez utiliser [ce](https://www.globalpartnership.org/fr/content/financement-transformation-systeme-modele-rapport-fin-execution-projets) modèle. Pour les financements accélérés, veuillez utiliser [ce](https://www.globalpartnership.org/fr/content/financement-accelere-modele-rapport-fin-execution) modèle-ci.   [↑](#footnote-ref-2)
2. La **pertinence** évalue la mesure dans laquelle les interventions soutenues au niveau du financement/programme sont restées cohérentes avec les besoins des enfants, en particulier les plus vulnérables et marginalisés, et avec les besoins du secteur et les capacités de celui-ci. Le test de **pertinence** exige que les interventions soient jugées en fonction des priorités de développement et des circonstances prévalant à la date de clôture financement, et non au moment de son approbation. Il doit prendre en compte la question de savoir si les objectifs soutenus au niveau du financement/programme reflètent un diagnostic approprié d’une priorité de développement qui reste pertinente, et si le soutien à la mise en œuvre a répondu à l’évolution des besoins du pays. Si le contexte du pays a changé de manière significative au cours de la mise en œuvre, le rapport de fin d’exécution doit expliquer si et comment ces changements ont été pris en compte (c’est-à-dire pour le financement, par le biais d’une restructuration formelle ou d’autres moyens) afin de conserver toute la pertinence des objectifs. Si les objectifs énoncés sont vagues ou si un suivi ne peut pas être suffisamment bien effectué, le critère de **pertinence** reçoit une note relativement faible. [↑](#footnote-ref-3)
3. Voici quelques pistes de réflexion pour vous aider à répondre à cette question. Veuillez réfléchir non seulement aux aspects **techniques** du financement/programme, mais également **aux mécanismes d’alignement de la modalité et de levier** choisis dans le cadre du financement : I) La conception du financement/programme reflétait-elle (continue-t-elle à refléter) les **besoins du secteur**, conformément au plan sectoriel et à ses priorités ? II) Rétrospectivement, les **objectifs** soutenus au niveau du financement/programme et **la trajectoire des résultats** étaient-ils réalistes ? III) La modalité d’aide sectorielle et les leviers du financement étaient-ils **bien conçus** et **adaptés en fonction des capacités** de gestion des finances publiques et de passation de marchés du pays (d’après une évaluation adéquate des systèmes de gestion publique du pays et une analyse des risques/opportunités de la modalité alignée, etc.) ? IV) La conception du financement/programme était-elle suffisammentfondée sur les **consultations** avec les différents partenaires, les **leçons tirées** des financements et programmes précédents, et les conclusions **d’études pertinentes de diagnostic et recherche** ? Les éléments concrets étaient-ils suffisamment disponibles et de qualité pour garantir une conception adéquate ? V) Le financement/programme a-t-il tenu compte de la **législation et des réglementations nationales**, c’est-à-dire qu’il a examiné si la réglementation, la législation et les processus réglementaires pertinents étaient en place pour que les objectifs soient atteints ? VI) Le financement a-t-il utilisé **toute la marge de manœuvre** du budget national et du système du pays, dans la mesure où c’était faisable et recommandé ? VII) Comment le financement/programme s’est-il assuré de la prise en compte de **l’évolution des circonstances** (à la fois sur le plan technique et sur le plan des systèmes de gestion publique) dans la conception ? VIII) Le financement a-t-il considéré le fait que les **conditions de capacité** **nationales/locales** nécessaires étaient en place ? IX) Le financement/programme avait-il un **Cadre de résultats** bien conçu (par exemple, des indicateurs appropriés pour suivre les progrès, des objectifs réalistes), ainsi que des plans appropriés pour **faire le suivi** et **mobiliser les systèmes existants du pays en termes de gestion publique/passation de marchés** ? [↑](#footnote-ref-4)
4. Voir à l’annexe 1 l’arbre de décision pertinent pour aider à déterminer une note d’efficacité globale. L’**efficacité** est définie comme la mesure dans laquelle les objectifs (au sens défini dans le document de programme du financement) ont été atteints au moment de la clôture du financement (ou devraient l’être), et peuvent être attribués logiquement aux activités du financement/programme. Pour les financements/programmes ayant plusieurs objectifs ou résultats, ne fournissez qu’une seule note d’**efficacité** globale couvrant tous les objectifs/résultats. Afin de parvenir à une note d’**efficacité** globale, chaque objectif doit être évalué séparément. La réalisation de chaque objectif doit être abordée dans le document, et leur importance relative décrite. Le Cadre de résultats et les cibles des résultats permettent de juger de la réalisation des résultats/objectifs, mais d’autres sources d’information, notamment d’autres recherches et évaluations d’impact pertinentes, peuvent être utilisées pour mesurer la réalisation des résultats. Même dans les cas où les indicateurs définis dans le Cadre de résultats étaient excellents pour évaluer les résultats, les sources d’information multiples aident à la « triangulation » des données sur les résultats pour une évaluation plus précise de la réalisation des objectifs. Pour chaque objectif/résultat, il est important d’inclure des données probantes montrant les éléments clés de la chaîne de résultats soutenue par le programme (données probantes expliquant l’interprétation des relations de causalité logiques entre les activités/résultats du projet et les résultats obtenus). [↑](#footnote-ref-5)
5. Voir à l’annexe 1 l’arbre de décision pertinent pour aider à déterminer les notes d’efficacité au niveau des composantes/objectifs. [↑](#footnote-ref-6)
6. Les facteurs liés à **la gestion** peuvent inclure les modalités de gestion du financement/programme, les rôles et les responsabilités,etc. Les facteurs liés à **la** **supervision** peuvent inclurel’encadrement apporté pendant la mise en œuvre du projet, y compris l’identification opportune et proactive des problèmes et les mesures prises pour les résoudre, etc. Les facteurs liés à **la capacité** peuvent inclure les capacités institutionnelles et organisationnelles, les capacités liées aux ressources humaines et d’autres questions ayant un impact sur la capacité**.** Les facteurs liés à **la** **gestion financière/fiduciaire** peuventinclure les mécanismes de passation de marchés, de financement, de budgétisation et de gestion financière en place conformément aux politiques et procédures des agents partenaires ou du responsable de la mise en œuvre. Les facteurs liés **au suivi et à l’évaluation** peuvent inclure la qualité des dispositions de suivi et d’évaluation, comme la conception, la mise en œuvre et l’utilisation du suivi et de l’évaluation pour guider la gestion du financement/programme et la prise de décision ; les questions liées à la disponibilité des données, etc. Les facteurs liés à **la coordination, au partenariat et aux processus participatifs** peuvent inclure les principaux partenaires du financement/programme, leurs rôles et leur engagement, des informations sur la fréquence et les raisons des consultations avec les groupes locaux des partenaires de l’éducation (GLPE) pendant la mise en œuvre du financement/programme, etc. Les **facteurs externes, les facteurs indépendants de la volonté de l’agent partenaire et la survenance de circonstances imprévues** peuvent inclure les changements macroéconomiques, les conflits et l’instabilité, les catastrophes naturelles, les changements dans l’engagement et le leadership du gouvernement, les questions liées à la gouvernance et à la politique, les difficultés techniques et logistiques imprévues, les changements quant à la portée, etc. [↑](#footnote-ref-7)
7. Les **enseignements** sont différents des faits, des observations ou des circonstances. Ils témoignent plutôt la signification plus large à retenir d’une expérience donnée. Un enseignement est généralement énoncé comme une conclusion qui a un certain degré de généralisation au-delà du financement/programme, du pays ou de la période considérée. Il est également utile d’expliquer comment/pourquoi un contexte donné a joué un rôle dans le succès ou l’échec de l’expérience - une intervention/un facteur similaire peut avoir évolué différemment selon les différents contextes des pays ou des financements/programmes. Les enseignements peuvent être tirés i) des circonstances ou événements clés favorables ou défavorables (internes ou externes au financement/programme) ; ii) des meilleures pratiques, des innovations ou des événements déterminants expérimentés lors du financement/programme ; iii) de l’évaluation des interventions/activités qui ont été comparativement plus/moins efficaces et pourquoi. [↑](#footnote-ref-8)
8. Les **recommandations** doivent fournir des suggestions concrètes sur la manière de procéder (stratégiquement ou opérationnellement) à l’avenir, si une expérience similaire devait se produire. Les recommandations doivent être applicables d’une manière générale au-delà du financement/programme en cours d’examen. [↑](#footnote-ref-9)
9. **L’efficience** mesure la manière avec laquelle les ressources et les intrants sont convertis de manière économe en résultats. L’évaluation tient compte du respect des délais et également du caractère raisonnable des coûts engagés pour atteindre les objectifs sectoriels soutenus par le financement par rapport aux bénéfices et aux normes reconnues (« optimisation des ressources »). Elle peut comprendre : a) une analyse économique (par exemple, taux de rentabilité économique, valeur actuelle nette, rapport coût-efficacité, normes de taux unitaires, normes de service, analyse et comparaisons du moindre coût et taux de rentabilité financière, si disponible) pour déterminer si le financement/programme représente la solution la moins coûteuse attendue pour atteindre les bénéfices identifiés et mesurables (coût par unité d’intrant ou coût par unité d’extrant), et b) les aspects de la conception et de la mise en œuvre qui ont contribué à l’efficience ou l’ont réduite, y compris des exemples de retards dans la mise en œuvre d’activités essentielles, de rotation fréquente du personnel, de problèmes et de retards dans la passation des marchés, de coûts administratifs et de composantes estimés lors de l’évaluation par rapport aux coûts réels, de dépassements de coûts, et du calendrier prévu par rapport au calendrier réel (sachant que les retards ne sont pas toujours inefficaces et qu’ils peuvent, dans certains cas, permettre d’obtenir des résultats supplémentaires et des gains d’efficacité nets). Les hypothèses sous-jacentes concernant les coûts et les avantages doivent être présentées et défendues. [↑](#footnote-ref-10)
10. ***Très insatisfaisant* –** La performance globale de la gestion du financement a empêché la réalisation d’un ou plusieurs résultats du financement. ***Insatisfaisant* –** La performance globale de la gestion du financement a limité ou mis en péril la réalisation d’un ou plusieurs résultats du financement. ***Moyennement*** ***insatisfaisant*** – La performance globale de la gestion du financement a retardé la réalisation d’un ou plusieurs résultats du financement, mais les problèmes ont été résolus pendant son cycle de vie. ***Moyennement*** ***satisfaisant*** – La performance globale de la gestion du financement a permis au financement de réaliser la plupart de ses principaux résultats de manière efficace, avec des insuffisances modérées. ***Satisfaisant*** – La performance globale de la gestion du financement a permis au financement d’atteindre presque tous ses principaux résultats de manière efficace, avec seulement des insuffisances mineures. ***Très satisfaisant*** – La performance globale de la gestion du financement a permis au financement d’atteindre ou de dépasser tous les principaux résultats de manière efficace, sans insuffisances majeures. [↑](#footnote-ref-11)
11. Voir à l’annexe 1 l’arbre de décision pertinent pour aider à déterminer les notes d’efficacité au niveau des composantes/objectifs. L’échelle est également la suivante : ***Négligeable*** – La composante/objectif n’a pas atteint (réalisation minimale, le cas échéant, ou devrait à peine ou pas atteindre) les résultats escomptés. ***Limité*** – La composante/objectif a partiellement atteint (ou devrait partiellement atteindre) les résultats escomptés. ***Substantiel*** – La composante/objectif a presque entièrement atteint les résultats escomptés ou est susceptible d’y parvenir. ***Élevé*** – La composante/objectif a dépassé ou entièrement atteint les résultats escomptés ou est susceptible d’y parvenir. [↑](#footnote-ref-12)
12. Pour les définitions de chaque note voir la section II. 1 Efficacité globale. [↑](#footnote-ref-13)
13. **Instructions générales :**

1) À partir de l’exercice 2021, seuls les chiffres globaux réels atteints au cours d’une période considérée sont requis ; aucune cible annuelle ne sera demandée par la suite.

2) Si aucuns chiffres globaux ne figurent dans ce STG, ou uniquement quelques-uns, veuillez inscrire « sans objet » dans la ou les cases concernées.

3) Si un indicateur est mesuré en pourcentage, veuillez fournir les **valeurs numériques** qui ont été utilisées pour calculer le pourcentage. Si ces chiffres ne sont pas disponibles, veuillez fournir le pourcentage et l’indiquer dans la case « commentaires ».

**Définitions du GPE :**

**Manuels scolaires achetés et distribués.** Cet indicateur permet de suivre le nombre de manuels scolaires qui ont été achetés et distribués par l’intermédiaire des STG du GPE au cours de la période considérée. « Les manuels scolaires » sont des livres conçus pour instruire les élèves dans des matières spécifiques, y compris les livres décrits comme du « matériel d’apprentissage ». Ils excluent les livres des bibliothèques scolaires ainsi que les romans et les livres à l’usage des enseignants (tels que les guides de programmes, les syllabus, et les guides et kits pour enseignants). Dans les cas où les livres sont désignés à la fois comme des livres à l’usage des enseignants et comme des livres conçus pour instruire les élèves, ils seront considérés comme des manuels scolaires aux fins de cet indicateur. Les données se réfèrent aux manuels qui ont été « distribués » aux écoles et qui ont été soit distribués aux élèves en prêt, soit conservés dans les écoles pour être utilisés en classe. Les données sur les manuels peuvent inclure des manuels en stock, mais qui ne sont actuellement pas utilisés par les élèves.

**Enseignants formés.** Cet indicateur permet de suivre le nombre d’enseignants qui ont bénéficié d’une formation formelle et qui l’ont achevée, conformément aux normes nationales, par le biais des STG du GPE au cours de la période considérée. Les « enseignants » sont les professionnels de l’enseignement et de l’instruction qui sont directement impliqués dans l’enseignement aux élèves. Parmi eux figurent les enseignants titulaires, les enseignants spécialisés et les autres enseignants qui travaillent avec les élèves dans une salle de classe, en petits groupes dans une salle de ressources, ou dans le cadre d’un enseignement individuel à l’intérieur ou à l’extérieur d’une classe ordinaire. Le personnel enseignant et qui instruit exclut le personnel non professionnel qui aide les enseignants à dispenser l’enseignement aux élèves, comme les assistants d’enseignants et autres personnels paraprofessionnels. Le terme « formation » fait référence à la formation formelle des enseignants (initiale ou continue) conçue pour doter les enseignants des connaissances, de l’attitude, du comportement et des compétences nécessaires pour enseigner au niveau pertinent et accomplir leurs tâches efficacement.

**Salles de classe construites ou réhabilitées.** Cet indicateur permet de suivre le nombre de salles de classe qui ont été construites et/ou réhabilitées grâce aux STG du GPE au cours de la période considérée. Dans le contexte de cet indicateur, les « salles de classe » sont des pièces dans lesquelles des activités d’enseignement et d’apprentissage peuvent avoir lieu. Il s’agit de structures physiques semi-permanentes ou permanentes qui peuvent être situées ou non dans une école. Le terme « réhabilité » peut être interprété différemment selon les contextes et peut être soumis à des normes différentes. Par conséquent, il faudra faire preuve de discernement pour déterminer si une structure réhabilitée (classe, bâtiment scolaire, etc.) est conforme ou non à des normes nationales ou autres qui sont acceptables et satisfaisantes pour l’entité chargée de la mise en œuvre. En général, ce terme signifie que la structure (classe, bâtiment, etc.) a été rénovée, entièrement ou partiellement, impliquant que la structure est mise aux normes.

**Remarque :** Si l’unité d’analyse de l’indicateur est le nombre d’écoles et non de salles de classe, veuillez saisir un nombre estimé de salles de classe et fournir une explication dans la case des commentaires. [↑](#footnote-ref-14)
14. Les définitions largement acceptées de ces sous-groupes sont fournies à titre de référence uniquement, car nous savons que les descriptions et les critères de mesure des sous-groupes dépendent du contexte : **Filles** : filles et adolescentes d’âge scolaire. [**Enfants en situation de handicap**](https://glossary.uis.unesco.org/glossary/map/terms/176): enfants présentant des déficiences, des limitations d’activité et des restrictions de participation. Une déficience est un problème de fonction ou de structure corporelle ; une limitation d’activité est une difficulté rencontrée par un individu dans l’exécution d’une tâche ou d’une action ; tandis qu’une restriction de participation est un problème rencontré par un individu dans son implication dans les situations de la vie courante. **[Enfants](https://www.unhcr.org/fr/en-bref/qui-nous-protegeons/refugies) réfugiés** : enfants d’âge scolaire qui ont fui la guerre, la violence, les situations de conflits ou les persécutions et qui ont traversé une frontière internationale pour trouver la sécurité dans un autre pays. [**Enfants**](https://emergency.unhcr.org/entry/250553/idp-definition) **déplacés à l’intérieur de leur pays** : enfants qui ont été forcés ou contraints de fuir ou de quitter leur foyer ou leur lieu de résidence habituel, notamment en raison de ou pour éviter les conséquences d’un conflit armé, de situations de violence généralisée, de violations des droits de l’homme ou de catastrophes naturelles ou causées par l’homme, et qui n’ont pas franchi une frontière étatique internationalement reconnue. [**Enfants**](https://glossary.uis.unesco.org/glossary/fr/home) **non scolarisés** : enfants d’âge scolaire qui ne sont pas scolarisés ou qui ne vont pas à l’école. Les enfants non scolarisés englobent à la fois les abandons scolaires et les enfants qui n’ont jamais été scolarisés. Ce deuxième groupe peut être constitué d’enfants scolarisés tardivement ou d’enfants qui n’iront jamais à l’école. **Enfants issus de** [**minorités ethnoculturelles/ linguistiques marginalisées**](https://www.ohchr.org/EN/Issues/Minorities/Pages/internationallaw.aspx)**:** enfants d’âge scolaire issus d’un groupe numériquement inférieur au reste de la population d’un État, en position non dominante, dont les membres - ressortissants de l’État - possèdent des caractéristiques linguistiques différentes de celles du reste de la population. [↑](#footnote-ref-15)